



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-2900/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNOSERVIS VB d.o.o. u stečaju, Možđenec (Grad Novi Marof), Možđenec 2/a, OIB 43941664261, odlučujući o žalbi bivšeg stečajnog upravitelja Miroslava Lovrekovića, Krunoslava Heruca 81, Križevci, OIB 99461552363, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2018-57 od 3. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba bivšeg stečajnog upravitelja Miroslava Lovrekovića, Krunoslava Heruca 81, Križevci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2018-57 od 3. lipnja 2020., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem poslovni broj St-59/2018-57 od 3. lipnja 2020. utvrdio da je u ovom stečajnom postupku stečajnom upravitelju Miroslavu Lovrekoviću, Krunoslava Heruca 81, Križevci, OIB 99461552363, prestala dužnost s danom 13. ožujkom 2020. zbog brisanja stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja (točka 1. izreke), za novog stečajnog upravitelja imenovao Lidiju Belamarić iz Varaždina, Kratka 2, OIB 55271144632 (točka 2. izreke) i naložio razriješenom stečajnom upravitelju Miroslavu Lovrekoviću, Krunoslava Heruca 81, Križevci, OIB 99461552363, u roku od osam dana predati imenovanom novom stečajnom upravitelju Lidiji Belamarić iz Varaždina, Kratka 2, OIB 55271144632, dokumentaciju važnu za preuzimanje dužnosti od strane novog stečajnog upravitelja (točka 3. izreke).

Protiv navedenog rješenja bivši stečajni upravitelj Miroslav Lovreković, Krunoslava Heruca 81, Križevci, OIB 99461552363 je izjavio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se ono ukine.

Žalba nije dopuštena.

Žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema

pravnog interesa za podnošenje žalbe (članak 358. stavak 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Iz preslike dijela spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je rješenjem Ministarstva pravosuđa, Klasa: UP/I-133-04/15-01/355, Ur. broj: 514-04-02-02-02/1-20-12 od 13. ožujka 2020. žalitelj brisan s liste A stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Varaždinu, te da je, kao što to proizlazi iz liste stečajnih upravitelja objavljene na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, navedeno rješenje i provedeno jer žalitelj više nije na popisu stečajnih upravitelja za područje navedenog suda.

Dužnost stečajnog upravitelja u određenom stečajnom postupku može obavljati samo osoba koja ispunjava uvjete iz odredaba članka 79. stavka 1. SZ-a i koja je upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Uvrštenje na listu stečajnih upravitelja, osnovna je pretpostavka da bi neka osoba obavljala dužnost stečajnog upravitelja pa je brisanje s liste stečajnih upravitelja osnovna zapreka da takva osoba obavlja dužnost stečajnog upravitelja, bez obzira na razloge brisanja s liste stečajnih upravitelja. Dakle, svojstvo stečajnog upravitelja, osoba stječe upisom na listu stečajnog upravitelja, dok to svojstvo gubi brisanjem s liste stečajnih upravitelja.

Razrješenje stečajnog upravitelja uređeno je odredbama članka 91. SZ-a. Tako je odredbom članka 91. stavka 1. SZ-a propisano da će na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi, dok je odredbom članka 92. stavka 2. SZ-a propisano da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prema odredbi članka 91. stavka 5. SZ-a, sud može razriješiti stečajnoga upravitelja na osobni zahtjev. Prema odredbi članka 91. stavka 9. SZ-a, pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. ovoga članka kojim je propisano da će rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. ovoga Zakona. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. ovoga Zakona.

Odluka iz točke 1. izreke pobijanog rješenja donesena je na temelju odredbe članka 91. stavka 5. SZ-a jer je rješenjem Ministarstva pravosuđa, Klasa: UP/I-133-04/15-01/355, Ur. broj: 514-04-02-02-02/1-20-12 od 13. ožujka 2020. žalitelj brisan s liste A stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Varaždinu. Radi se, dakle, o deklaratornoj odluci kojom je prvostupanjski sud, u skladu s odredbom članka 91. stavka 9. SZ-a, utvrdio da je u ovom stečajnom postupku stečajnom upravitelju Miroslavu Lovrekoviću, Krunoslava Heruca 81, Križevci, OIB 99461552363, prestala dužnost s danom 13. ožujkom 2020. zbog njegovog brisanja s liste A stečajnih upravitelja. Međutim, takva odluka u stvari ima značenje razrješenja stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku. Navedeno proizlazi i iz odredbe članka 91. stavka 8. SZ-a, koja se na odgovarajući način primjenjuje na temelju

odredbe članka 91. stavka 9. SZ-a, jer je u slučaju kada, kao u konkretnom slučaju, sud deklaratornim rješenjem utvrdi prestanak dužnosti određenom stečajnom upravitelju uslijed pravomoćnosti rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja, sud dužan donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredaba članka 84. SZ-a što je u konkretnom slučaju i učinjeno u točki 2. izreke pobijanog rješenja.

Budući da prema odredbi članka 91. stavka 4. SZ-a protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici, dok žalitelj nesporno nije stečajni vjerovnik, to njegova žalba protiv točke 1. izreke pobijanog rješenja nije dopuštena.

Nadalje, odredbom članka 85. stavka 6. SZ-a je propisano da je protiv rješenja suda o imenovanju novoga stečajnog upravitelja dopuštena žalba. Zakonom nije izričito propisano tko je ovlašten podnijeti žalbu. Međutim, kako je brisanjem s liste stečajnih upravitelja, žalitelj izgubio svojstvo sudionika konkretnog stečajnog postupka, nije dopuštena niti njegova žalba protiv točke 2. izreke pobijanog rješenja.

Konačno, odluka iz točke 3. izreke pobijanog rješenja, koja je donesena na temelju odredbe članka 91. stavka 6. SZ-a, predstavlja odluku o upravljanju postupkom koju sud, u skladu s odredbom članka 18. stavka 2. SZ-a, pravilno donosi u obliku zaključka. Međutim, umjesto da o navedenom pitanju odluči u obliku zaključka, prvostupanjski sud je o tome pogrešno odlučio u obliku rješenja. U slučaju kada je sud pogrešno u obliku rješenja donio odluku koja se donosi u obliku zaključka, kao u konkretnom slučaju, protiv takve odluke žalba nije dopuštena jer se dopuštenost žalbe procjenjuje kao da je odluka pravilno donesena u obliku zaključka. Budući da prema odredbi članka 19. stavka 7. SZ-a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek, to nije dopuštena niti žalba protiv točke 3. izreke pobijanog rješenja (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2641/2019-2 od 8. svibnja 2019.).

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredaba članka 367. stavka 1. i članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbaciti žalbu kao nedopuštenu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **17897-a43ce**

Kontrolni broj: **02a44-3466b-cfb48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.